**Komentar**: Nekako ne vidim baš jasan razlog  
da se koncepti predstavljaju u ovom redosledu, i čini mi se da ima par  
mesta na kojima se u primerima koristi nešto što će tek kasnije biti  
uvedeno. Naravno da bi bilo lepo da toga nema. Meni je nekako logično da  
se prvo opišu tipovi podataka, pa tek onda operatori nad njima, kontrola  
toka, itd... Ali, naravno, ne insistiram...

**Odgovor**: Što se redosleda karakteristika tiče, pratio sam redosled kao u knjizi “The Swift programming language” koja pretstavlja osnovnu literaturu master rada.

Prošao sam kroz primere, i dodao objašnjenje za karakteristike koje se koriste u primerima, ali će tek kasnije biti uvedene. Nadam se da sam ih sve pokrio.

U potpoglavlju “Osnove programskog jezika Swift” sam opisao osnovne tipove podataka, pa tek onda u potpoglavlju “Operatori” opisao operatore nad njima. Ne znam da li ste mislili na nešto drugo?

**Komentar**: Strana 4: - Slika 2.1 se nigde ne referiše

**Odgovor**: Na kraju pasusa pre slike 2.1 dodata je rečenica koja referiše na sliku 2.1.

**Komentar**: Strana 5: - Меморијом се управља аутоматски, коришћењем аутоматског бројача референци (енг. Automatic Reference Counting, ARC), детаљно објашњен у  
делу 2.4- Аутоматски бројач референци. Fali "koji je", ili možda "detaljno objašnjenog"

**Odgovor**: Dodato „koji je“

**Komentar**: Strana 6: - узајамно постојати у апликацији Preformulisati. Možda "istovremeno postojati"

**Odgovor**: Promenjeno, „uzajamno“ zamenjeno sa „istovremeno“

**Komentar**:  развијаоцима софтвера Ovo mi je baš rogobatno. Šta fali "programerima"?

**Odgovor**: Promenjeno, „razvijaocima softvera“ zamenjeno sa „programerima“

**Komentar**: Strana 7: - за бројеве са основом у покретном зарезу Izbaciti "sa osnovom".

**Odgovor**: Izbačeno

**Komentar**: - Појам констане која следи након констане --> констанTе

**Odgovor**: Popravljeno

**Komentar**: Strana 9: - који једна линија са тернарним оператором може заменити ---> којиМ СЕ једна линија са тернарним оператором може заменити

**Odgovor**: Predložena izmena menja smisao rečenice, pa da bi rečenica bila jasnija preformulisao sam je. Nova rečenica glasi: „Пример примене тернарног оператора као и приказ како једна линија кода са тернарним оператором може заменити блок кода условног гранања (које је објашњено у делу 2.3 — Контрола тока) приказани  
су у примеру 2.5 – *Тернарни оператор*.“

**Komentar**: Strana 10: - U primeru nil-sjedinjavanja se koriste Optionals koji nisu objašnjeni

**Odgovor**: Nakon pominjanja opcionih promenljivih, dodata je referenca ka poglavlju koje detaljno opisuje opcione promenljive

**Komentar**: - Dodati engleski naziv za nil-sjedinjavanje, pošto ovo i nije baš opšte prihvaćen pojam na srpskom: Nil-Coalescing Operator. Trenutno je to tek na strani 21, a treba da bude kada se prvi put pojavljuje operator.

**Odgovor**: Engleski naziv “nil coalescing” je dodat prilikom prvog pominjanja operatora nil-sjedinjavanjam na strain 10

**Komentar**: Strana 11: - биће приказане кроз пример --> су приказане кроз пример

**Odgovor**: Zamenjeno „biće“ sa „su“

**Komentar**: Strana 12: - U default slučaju bih stavio ispis "Nije ni vegeta ni biber".

**Odgovor**: Promenjen default ispis, zamenjen string „Nije vegeta“ sa „Nije vegeta ni biber“

**Komentar**: Strana 14: - U primeru 2.11 imamo 2 uslova u while petlji. Da li to tako treba ili  
je greška? Ako tako treba, to treba prokomentarisati u teksu pošto je nestandardno.

**Odgovor**: Primer sa 2 uslova u while petlji je bio ispravan, ali sam ga promenio da bi bilo jednostavnije za razumevanje poente while petlje

**Komentar**: Strana 21: if-сједињавања --> nil-сједињавања

**Odgovor**: Prepravljeno, “if-sjedinjavanja” zamenjeno sa “nil-sjedinjavanja”

**Komentar**: Strana 22: Da li su klase i strukture napredni koncepti jezika?

**Odgovor**: Sam pojam klasa i struktura ne bi bio napredan koncept. Međutim zbog ostalih koncepata u okviru ovog potpoglavlja, kao što su lenja svojstva, računajuća svojstva, nadogradnja klase, i drugih, koji nisu standardni za sve objektno orijentisane jezike, smatrao sam da je bolje da budu u delu naprednih koncepata jezika.

**Komentar**: Strana 23: Da li u primeru 2.24 u linijama 14 i 15 postoji jedan znak pitanja viška?

**Odgovor**: Nije višak, već upotreba opcionog ulančavanja koje sam zaboravio da navedem. Objašnjenje pojma kao i primer upotrebe opcionog ulančavanja naveden je u delu „Opcione promenljive i rad sa njima“, primer 2.22 – Opciono ulančavanje

**Komentar**: Strana 24: U primeru 2.27, u liniji 24, da li je ovo radi izrazajnije sintakse, ili kraćeg zapisa?

**Odgovor**: Kraćeg zapisa, ispravljeno

**Komentar**: Strana 27: lazy propertie --> lazy property

**Odgovor**: Ispravljeno

**Komentar**: Strana 31: - преписати (енг. override) Zar nije standardni termin predefinisati?

**Odgovor**: Promenjeno, „prepisati“ zamenjeno sa „predefinisati“

**Komentar**: Strana 34: који омогућавa развоја софтвера --> који омогућавa развој софтвера

**Odgovor**: Ispravljeno

**Komentar**: Strana 37: који желе да испробају део кода или се само мало забаве --> који желе да испробају део кода или ДА се само мало забаве

**Odgovor**: Dodato „da“

**Komentar**: Strana 87: U zaključku se ističe da postoje poteškoće i nelogičnosti prilikom upotrebe ove mlade tehnologije, a da pritom nigde u radu o tome nije bilo reči. Možda dodati i u samom radu o kakvom tipu problema se radi.

**Odgovor**: Dodato je potpoglavlje „Nedostaci radnog okruženja SwiftUI“ u poglavlju 2.6 „Okruženje za izradu aplikacija sa grafičkim interfejsom SwiftUI“